

# **Qualia**

**el problema duro de la consciencia  
y el budismo**

Qualia es la "substancia" inatrapable que da lugar a todo nuestro universo, casi nada. La última frontera de la ciencia. Algo sobre lo que no tenemos ni idea de como surge. El problema duro de la consciencia.

Empezamos.

Por qualia aquí entendemos (y en neurociencia también aunque en algún artículo de divulgación no se explique bien) toda nuestra representación interna, aquella de la que somos conscientes. Ese mundo interior que todos tenemos, que es solamente nuestro y que en realidad, en última instancia constituye todo nuestro universo pues es toda nuestra experiencia consciente (esto último es muy yogacara, pero no me puedo resistir)

En la wikipedia dice: Por ejemplo, la rojez del rojo, lo doloroso del dolor o el sonido de una nota musical.

Es interesante ver, aunque no lo dice y la frase parece indicar lo contrario, que no hay más que rojo en la rojez, no hay más que dolor en lo doloroso, y no hay más que sonido en la nota.

Luego qualia es la representación de toda nuestra experiencia y no una parte de ella (seguimos siendo muy Yogacara).

Es eso que si creásemos un robot que se comporta exactamente igual que una persona, asumiremos que es lo que le faltaría, porque asumimos que no tendría esa representación interna del mundo. Eso que a veces hablando sin demasiada precisión diríamos que es que "no tendría consciencia".

Pues bien, eso dicho técnicamente es que no tendría qualia o qualias (esto último está mal dicho porque qualia ya es plural en latín pero bueno, por entendernos).

¿Por qué no lo llamamos consciencia?

Bueno, porque aparentemente la consciencia es un espacio en que se reúnen dos categorías de cosas, los qualia y aquello que "los ve" y deduce cosas de ellos. Es decir nuestra inteligencia del Sistema-Mente o bien cualquier forma de cognición según la neurociencia o bien el atman para los hinduistas, el testigo eterno de los neo-advaitas, etc...

Esto es falso para el budismo si lo cosificamos, como nos recordaba Dídac hace pocos días, no tiene sentido asumir una especie de personita pequeña dentro de la mente mirando los qualia. Entre otras cosas porque si está mirándolos necesitará ojos internos de algún tipo y el problema inicial vuelve a reconstruirse y así hasta el infinito (¿tendrán re-qualia esos ojillos internos?).

No es viable que la consciencia conste de qualia y algo que lo observa (el sujeto dual) aunque es cierto que, por sencillez en el discurso a veces parecerá que lo asumimos. Pero la respuesta a cómo se produce el contacto entre qualia e inteligencia ha de ser de otro tipo, seguramente mucho más compleja y por supuesto sin sujeto concreto.

Curiosamente para la ciencia la parte cognitiva no es misterio alguno (para mí tampoco), es decir el atman o no atman, o testigo o como lo quieras llamar no posee ningún problema lógico, no es más que inteligencia operando. El otro polo sí, y por eso los qualia crean el problema duro de la consciencia.

Acabando hoy, podemos ver las cuatro propiedades que según Daniel Dennet tienen los qualia:

- Inefables; esto es, no pueden ser comunicados o aprendidos por otros medios diferentes de la experiencia directa.
- Intrínsecos; esto es, son propiedades no relacionales, que no cambian dependiendo de la relación de la experiencia con otras cosas.

- Privados; esto es, todas las comparaciones interpersonales de los qualia son sistemáticamente imposibles.
- Directamente o inmediatamente aprehensibles en la conciencia esto es, la experiencia de un quale es saber que uno experimenta un quale, y saber todo aquello que se puede saber acerca de ese quale.

## La inefabilidad

De hecho aunque parece que Daniel D. ha dicho mucho sobre los qualia, en realidad ha dicho muy poco.

Para un budista de orientación yogacara podría decir más hablando menos:

Son todo tu universo fenoménico.

Y no hay nada más que puedas percibir conscientemente.

Vamos que no es difícil entender qué es qualia, porque es absolutamente todo lo que ves, oyes, sientes, hueles, etc... Incluidos los dolores de barriga o un rato de melancolía (sí, también percibir las emociones es qualia). Como hemos dicho alguna vez no tenemos cinco sentidos ni mucho menos, tenemos muchas más capacidades de percepción.

Pero vemos qué ha dicho Daniel punto por punto. Dice que los qualia son:

Inefables; esto es, no pueden ser comunicados o aprendidos por otros medios diferentes de la experiencia directa.

Bien, esto conecta con algo que se ha dicho mucho en este blog y a veces sorprende:

Ninguna experiencia es transmisible a otros, solo es "sincronizable" en ciertos casos.

Estas dos frases aparentemente son muy diferentes pero en realidad dicen lo mismo.

Primero: toda experiencia es qualia (o un grupo de ellos), esto ya lo hemos visto antes.

Luego si los qualia no se pueden comunicar, es imposible que puedas comunicar tu experiencia a nadie, por sencilla que sea (por ejemplo, tener un escalofrío).

Es lo mismo que aquello típico de que es imposible explicar qué es el rojo a un ciego de nacimiento. Pero también es imposible explicar como es "tu color rojo" a cualquier otra persona.

¿Sorprendente?

Piénsalo un poco, ¿cómo se lo ibas a explicar? tienes las mismas palabras que para explicar el rojo a un ciego. Imagina que no te dejan señalar con el dedo, ni establecer comparaciones o decir que objetos lo tienen (no vale decir "Es el color de la sangre").

Debes describirlo, describir cómo es ¿cómo lo harías?

No tenemos palabras para ello, no podemos describir el color rojo en absoluto (si crees que sí, puedes ponerlo en los comentarios pero recuerda sin comparar con nada, solo describirlo de forma pura). ¿Cual es el adjetivo o adjetivos que describen al rojo? (siendo rojo ya un adjetivo...). No los hay, como mucho habrán sinónimos...

De hecho, como se suele decir por aquí, no hay forma conocida de saber si tú ves el rojo igual que yo... podrías verlo diferente. Tu qualia de rojo sería diferente al mío. Que son iguales es solamente una hipótesis de trabajo.

¿Razonable? sí, pero hipótesis, no lo olvidemos.

Pero obviamente de alguna manera todos sabemos que el rojo es rojo y no verde (excepto daltónicos), no nos confundimos. Uno no dice que es rojo y el otro que es verde, eso no pasa si no somos daltónicos ¿cómo lo hacemos? ¿es porque vemos todos igual?

Pues eso no podemos saberlo tal como ya hemos dicho.

En realidad lo que hacemos es algo que aquí llamamos "sincronizarnos", no sé si existe una palabra más reconocida para ello. Esta la hemos inventado en el blog a falta de otra.

¿Y qué es eso de "sincronizarnos"?

Pues muy sencillo, lo mismo que haremos con los niños pequeños o si estamos ante alguien que habla un idioma que nos es desconocido: señalaremos a algo de color rojo y diremos "rojo".

Y como asumimos que ambos tenemos la misma experiencia en ese mismo momento, asumimos que la etiqueta "rojo" va a apuntar a la misma cualia en ambas mentes, aunque no hay prueba alguna de ello ni forma de verificarlo.

Nos hemos sincronizado, ahora ya llamamos "rojo" a lo mismo. Pero sin saber seguro si el qualia en la cabeza de cada uno de nosotros es el mismo. No sabemos seguro si mi "rojez" se parece a tu "rojez". Y no tenemos forma de confirmarlo de forma directa o inapelable.

De hecho se podría pensar hasta que quizá tenemos gustos diferentes (en colores, comidas, música...) porque los qualias asociados en nuestras mentes son diferentes, ¿te imaginas? Da que pensar...

Pues justo eso: "que los gustos son diferentes en cada persona", está demostrado. Hay moléculas que solo tienen sabor para algunas personas y para otras no tiene gusto alguno.

Entonces ya vemos con claridad cual es nuestra limitación con los ciegos: ellos no tienen esa experiencia, no nos podemos sincronizar con ellos. Pero explicar, lo que se dice explicar lo que es el rojo, no se lo podemos explicar a nadie. Ni ciego, ni no ciego.

En un universo sin color rojo, tampoco puedes explicar como es el rojo a los que ven perfectamente. Eso significa que el rojo es inefable. Y es eso es lo que se quiere decir con eso de que los qualia son inefables.

RAE: inefable

Del lat. ineffabilis 'indecible'.

1. adj. Que no se puede explicar con palabras.

Daniel además dice algo que es muy espiritual habla de que "No pueden ser aprendidos por otros medios diferentes de la experiencia directa". Esto es redundante pues si toda experiencia es qualia, toda experiencia es directa. Pero lo veremos más adelante.

Así que en espiritualidad también nos enfrentaremos a (y no podremos superar) la inefabilidad de los qualias, no solo por impedirnos explicar a nadie una experiencia espiritual que él no ha tenido. Sino en general ante la dificultad de explicar bien experiencias que quizá incluso sí que son comunes, como en meditación o mindfulness. Pero no podemos describir correctamente al igual que con el color rojo.

Así que es posible que, por describirlos de forma muy diferente, dos personas estén disintiendo y discutiendo cuando ihan tenido la misma experiencia!! (esto estoy casi seguro de que pasa, con el despertar o kensho, casi seguro)

Pero de hecho, es solo una teoría sin demostrar (iteoría indemostrable!) que tú sientas lo mismo que yo cuando meditas o haces mindfulness. Al igual que cuando ves el color rojo o cuando degustas un alimento.

Es decir, también puede pasar que dos budistas se entretengan hablando de su zazen y creyendo que es lo mismo, cuando en realidad hacen y pasan cosas totalmente diferentes...

Esto va a dificultar mucho cualquier transmisión verbal de contenido espiritual, de hecho la hace casi imposible.

Hemos chocado con una barrera infranqueable que curiosamente es universal y afecta a toda experiencia. Solo un cierto espejismo cognitivo nos hace creer, por ser la teoría más razonable, que todos tenemos experiencias con qualia parecido (experiencias parecidas al fin y al cabo) y

eso es obvio. Pero no podemos demostrarlo y podría ser, no ya obvio, sino falso.

De hecho sabemos con seguridad que a veces es falso. No porque podamos saber cómo es esa experiencia sino porque a veces tiene tantas diferencias con la mía que sí es posible darse cuenta de que no pueden ser la misma.

Un ejemplo es el daltonismo, que junta dos colores (dos frecuencias de vibración electromagnética) en un solo tipo de qualia (por ejemplo verde y rojo) así que podemos llegar a averiguar que esa personas es daltónica, pero nunca podremos saber si ese qualia lo ve como mi verde, mi rojo, mi gris o cómo lo ve...

Otro ejemplo, son esas moléculas que a unos saben amargo y a otros a nada en absouto...

Y otro ejemplo más radical espiritualmente es cómo pensamos. Como funciona nuestra mente.

Por ejemplo yo soy muy auditivo y casi todos mis pensamientos son "voces en mi cabeza". Muy poco imagen mental. Soy penoso también visualizando (pues viene a ser lo mismo). Los maestros tántricos me echarían en poco tiempo de su lado :D :D :D

Pero hay personas muy visuales, que afirman (alguno lee este blog) que solo piensan visualmente, no oyen voces sino que se ven en diferentes situaciones imaginadas dialogando o actuando. Este tipo de personas parecen abundar menos que las otras, personalmente conozco solamente dos (una por mail en USA hace tiempo y otra aquí en CAT).

Así que, imagina, no sabes ni como piensa tu vecino, hermano o padre. Podría tener una vida interior totalmente diferente a lo que crees.

Eso significa que los qualia son inefables. Y eso es tremendo porque básicamente significa que todos somos inefables en última instancia y para toda experiencia.

## **Intrínsecos**

El segundo punto de D. Dennet sobre los qualia es:

Intrínsecos; esto es, son propiedades no relacionales, que no cambian dependiendo de la relación de la experiencia con otras cosas.

El redactado es confuso, pero lo que quizá se quiere decir es el qualia no depende de otras situaciones en las que te encuentres.

Es decir, el rojo es rojo, no depende para ser rojo de otras cuestiones. Cuando estoy triste es rojo, y cuando estoy cansado es rojo, cuando miro deprisa es rojo y si miro atentamente lo es. No es más rojo, ni menos rojo en ninguna de esas situaciones.

Un detalle curioso que da que pensar es que los qualia son estables siempre, incluso cuando estás agotado, o no puedes pensar con claridad o no puedes pensar nada en absoluto, o incluso durmiendo (en sueños), los qualia son iguales, no son más débiles, ni más fuertes, ni cambian en su esencia.

Esto último es destacable, porque parece indicar que los qualias vengan "de otro lugar".

Me explico, toda función humana está sujeta a cambios: el corazón a veces late deprisa, a veces despacio según circunstancias, hay días que pensamos con más claridad que otros (por cansancio, por mala alimentación ...), los músculos igual, se cansan y hasta colapsan al final si nos pasamos, los órganos envejecen y rinden cada vez menos. Incluso los sentidos, ojos, nariz etc... con el tiempo pierden capacidad.

Todo órgano depende de las circunstancias del cuerpo y su situación para funcionar y suele tener diversos niveles de rendimiento o envejecimiento.

Qualia no.

Puedo estar muriendo de hambre, no poder pensar, que mi corazón se esté casi parando. Pero veo exactamente igual. No ha habido cambio, ni mejora ni empeoramiento de nuestro qualia. Igual mis ojos ya no puede enfocar, pero el qualia desenfocado sigue siendo perfecto, no es inferior (os lo dice un miope de más de 9 dioptrías).

Nunca veo "más apagado" o se pierde calidad del qualia porque esté cansado o algo similar... Qualia es siempre perfecto.

Eso da que pensar.

Y cuando se pierde, se pierde totalmente, porque lo que se ha perdido es la consciencia completa (es decir el par qualia+cognición completo). Como cuando nos desmayamos o en el sueño profundo. Y de hecho, incluso que desaparece en esos casos es una hipótesis, pues como no hay cognición, simplemente no lo sabemos. ¿Hay qualia durante nuestra falta de awareness (cognición)? No sé.

Pero no hay degradados. No hay degradación. Si está, es siempre igual. Vemos igual de bien totalmente cansados que perfectamente descansados. De hecho vemos igual de bien en sueños que despiertos, miopes que astigmáticos o de vista perfecta.

¿No es curioso?

Esto no demuestra nada, pero refuerza la idea de que eso de los qualia, no parecen pertenecer al mundo físico o al menos al fisiológico. No parecen estar afectados por nuestras circunstancias mundanas.

De todo esto no hay ninguna conclusión que yo sepa alcanzar porque es solamente un indicio, pero es un detalle que quería destacar porque siempre me ha llamado la

atención y no lo he visto escrito nunca en otro sitio. Para mi es uno de los indicios más claros de un posible origen "exótico" de los qualias. Solamente es un indicio pero vale la pena reparar en él.

## **Privados (y subjetivos)**

La tercera cosa que dice Daniel es que son privados, en concreto dice:

Privados; esto es, todas las comparaciones interpersonales de los qualia son sistemáticamente imposibles.

Yo prefiero decir que son subjetivos aunque también es cierto que son absolutamente privados y ambas cosas no son exactamente lo mismo.

Que son privados por ahora es cierto, nadie puede mirar dentro de tu cabecita y ver "lo que tú ves". No sé si se podrá en el futuro pero por ahora no es posible. Tu qualia es "tu secreto" nadie puede acceder a él.

Eso junto con su inefabilidad (imposibilidad para ser descritos) hace que los qualia sean algo "tuyo y solo tuyo" incluso a pesar tuyo, pues aunque quieras no puedes transmitir o explicar tu experiencia. Por tanto son también la perfecta subjetividad. Es lo más privado y subjetivo que puedes tener.

Lo cual es paradójico porque "ver algo" se considera una situación objetiva, lo más objetiva que es posible: Es real por que "lo he visto".

Es curioso que lo más objetivo que podemos ofrecernos, sea subjetivo igualmente.

Existe una objetividad teórica, es decir indemostrable, que surge del hecho de que "parece" que todos vemos más o menos igual tal como hemos visto hace unos días. Y eso además suena razonable pues nuestros ojos, nervios y cerebro son muy parecidos entre nosotros.

Sin embargo es imposible llegar siquiera a imaginar cómo es el mundo interior de un ser que tenga formas muy diferentes de percepción, como ejemplo se suele poner al murciélago que ve con sus ultrasonidos, es imposible para

nosotros hacernos a la idea de cómo es la vida interior de ese ser. Imposible. Igual que se nos hace muy raro entender como sueñan los ciegos de nacimiento y son personas como nosotros.

También aprovechamos para recordar que el conjunto de los qualia que percibes, esa vida interior, en realidad es tu universo y no hay otro. Todo lo que percibes es qualia, luego todo tu universo es qualia y solo qualia que es inexplicable (a otros), privado y subjetivo. Y todo eso porque además es solo mente (recordad a los Yogacara)..

Así cada consciencia se parece cada vez más, tal como ya se ha dicho en los comentarios, a una de las famosas perlas de la red de Indra, totalment aislada en la red pero a la vez paradójicamente conectada con todo y reflejándolo todo.

## **Experiencia directa (y nada más)**

El último punto de Daniel es casi el más retorcido:

Directamente o inmediatamente aprehensibles en la conciencia esto es, la experiencia de un quale es saber que uno experimenta un quale, y saber todo aquello que se puede saber acerca de ese quale.

Es decir, qualia son experiencia en sí mismos y no hay nada tras ellos que experimentar. Son conocimiento en sí mismos y es todo lo que se puede saber al respecto de forma directa (es decir, dejando de lado el intelecto).

El rojo es rojo y no hay nada más que aprender de ello, y es una experiencia directa y no mediada del rojo. Y no hay nada más que se pueda saber al respecto de ese rojo.

Y no hay otra forma de experiencia del rojo más que esa. Ni directa, ni indirecta.

Respecto a la experiencia directa, decir que si todo lo que experimentamos es qualia y estos son solamente experimentados de forma directa, entonces no existe tal cosa como una experiencia no directa, ¿no?

Solo podría ser indirecta la interpretación de los qualia. No su experiencia. Es decir lo único indirecto es el intelecto, el resto de nuestra experiencia es directa. El intelecto, la sexta consciencia sería una experiencia directa en su surgimiento como forma, pero indirecto cuando es interpretado.

Es decir que en realidad la experiencia siempre es directa y la interpretación siempre indirecta. La interpretación es cognición y por tanto inteligencia o intelecto.

Hemos llegado a una conclusión interesante qualia es lo mismo que experiencia.

No hay nada que puedas experimentar que no sea qualia. Y no hay qualia que no sea experiencia.

Son lo mismo.

Es decir que lo que es inefable, intrínseca (a nosotros) y privada, es nuestra experiencia. Dicho así tampoco suena tan raro, ¿no?

Recuerda que el "pensar" tradicional (el intelecto, la vocecilla y las ensoñaciones) son qualia también, son percibidos y son experiencia, aunque sea una auto-experiencia, generada por ti mismo (como las emociones) y para ti mismo. Cosa que desde el punto de vista lógico-filosófico ya indica claramente que no eres una entidad integrada, pues en una entidad integrada no hay necesidad alguna de contarse las cosas a uno mismo. Si te las cuentas es porque lo haces de una parte a otra que era ignorante de ese detalle. Y eso indica una separación, lógicamente.

El simple hecho de que exista la vocecilla interior, muestra que no somos una entidad integrada. Y por tanto hay cosas que deben transmitirse de una parte a otra... No hace mucho vimos, que esta vocecilla tenía un papel fundamental en la sensación de autoría. Es decir, en lograr que toda la mente esté alineada respecto a "qué quiero hacer y qué no" y lo detecte.

Obviamente las seis consciencias yogacara son procesado de qualia (vijnana).

Y la séptima y octava son inteligencia (la octava con matices, en su vertiente activada, la que no es almacén).

Y eso encaja pues las seis consciencias construyen toda tu experiencia y la séptima la interpreta.

Así pues, una moderna doctrina yogacara podría decir que "todo es qualia" y no hay nada más que qualia en tu experiencia. Toda tu experiencia es qualia y no hay otro tipo de experiencia. Qualia es experiencia y experiencia es qualia.

La única experiencia que se me ocurre que pueda no ser qualia y en cierta manera "sientes" es la propia atención.

Es decir, tú sabes con claridad a qué atiendes y a qué no, pero no hay un qualia relacionado con ello. Más bien la atención es la forma de selección de unos qualia respecto a otros. Es meta-qualia.

Y eso es así, porque la atención es el nexo de unión entre qualia e inteligencia. Recordad, en el sistema-mente decíamos que la atención es "la cualidad dinámica de la inteligencia", es el movimiento de la inteligencia, yendo de un qualia a otro para "procesarlo" con mayor atención (recursos-mente) que el resto.

Como hemos dicho muchas veces, todos los practicantes y neo-maestros que dicen "ser consciencia eterna" en realidad si se auto-examinaran con atención alguna vez (pun intended) verían que lo que creen ser es la atención (el famoso observador o testigo no lo ve todo, ve aquello a lo que atiende) y eso es así, porque la atención es la mano invisible de la inteligencia, y la inteligencia incluye la séptima consciencia yogacara, es decir el sujeto aparente. Luego sí, cuadra perfectamente.

Si el practicante progresa, podrá ir un poco más allá... Cuando realicen brahman (si tal cosa pasa) sí que estarán en una posición más parecida a poder decir "soy consciencia" pues el punto de vista ya se habrá elevado por encima de la propia atención.

## ¿Por qué? ¿para qué?

Hemos visto antes y varias veces en el blog la teoría neurocientífica de los zombies de qualia: imagina personas como tú y como yo, que se comportan normalmente, pero que no tienen qualia, que no tienen mundo interior.

No podrías distinguirlos jamás de una persona que lo tenga. No hay diferencia externa.

Igual puedes imaginarlo como un robot que imita perfectamente al ser humano en todo, pero (creemos que) no tendrá mundo interior (o consciencia, como suele decirse). Pero no podrás distinguirlo de las personas. No hay diferencia externa.

Bien respecto al zombie humano, ¿si no hay diferencia externa alguna? si todos los procesos mentales parece que aparentemente podrían hacerse sin hacer surgir qualia (pues un ordenador no lo necesita), ¿entonces?

Entonces ¿por qué tenemos qualia? ¿para qué sirve? ¿qué ventaja evolutiva tiene? ¿evoluciona en absoluto? y si no es un rasgo evolutivo ¿qué es?

Hay dos respuestas posibles:

Una es que los zombies de qualia son imposibles. No pueden existir. Sin representación interior no podrías operar en el mundo, aunque a día de hoy no sabemos por qué razón sería así, pues aparentemente sí se podría.

Esta respuesta tiene aún dos variantes, una que esto aplica solo a los seres vivos y otra más ambiciosa que dice que aplicaría a todo. Así esta última dice que si un robot tiene capacidad de visión entonces también tiene qualia de "lo visto" aunque no sepamos detectarlo hoy día. Luego todo aquello que percibe y procesa tendría (mal dicho) consciencia. Solamente que no sabemos detectarlo... No se puede descartar tal cosa...

La otra es que es necesario para el funcionamiento del cerebro solamente. No sabemos por qué, pero solo habría qualia en los cerebros y aunque no sabemos por qué, es necesario para su funcionamiento.

Una posible tercera respuesta es que los zombies sí podrían existir (quizá ya existen) sean seres vivos o máquinas, y por tanto qualia no es necesaria, podrían existir esos zombies y serían funcionales, pero entonces ¿por qué tenemos qualia nosotros?

Otra posibilidad típica es que los qualia son un epifenómeno del cerebro. Eso significa que es algo que surge derivado del propio funcionamiento del cerebro pero realmente no sirve para nada, lo mismo podríamos tener qualia como que no, pero "de rebote" surge siempre... Como cuando al calentar agua obtenemos algo de vapor siempre, pero no era el objetivo haer vapor ni sirve para nada, simplemente es inevitables. O como hacer la digestión genera metano pero no era ese el objetivo ni lo usamos para nada, es un subproducto inevitable. Esa es una de las hipótesis actualmente mejor consideradas en la neurociencia.

En ese caso los qualia serían innecesarios, simplemente están ahí como epifenómeno.

También podría ser que sirvan para algo concreto pero ¿para qué?

No está clara la respuesta.

El repetido (en este blog) experimento Molyneux puede dar algunas pistas pero no es concluyente. Este demuestra que las diferentes percepciones (ver y tocar, por ejemplo) son disjuntas y sin relación y que armonizarlas/sincronizarlas lleva un tiempo de experimentación/entrenamiento. El caso típico para entenderlo es el de un ciego de nacimiento que llega a ver pero no sabe "ver" las cosas todavía, debe aprender a ver. Puede saber lo que es un balón al tacto perfectamente, pero mirando no sabría reconocer un balón

hasta que haga esos ajustes y pruebas. Lo cual nos parece tremendamente sorprendente.

Sincronizar diferentes percepciones en un solo espacio (distintos tipos de qualia en la consciencia) podría ser la razón de la existencia de qualia, pero todavía no habríamos respondido a la pregunta de por qué no podría hacerse eso sin qualia (al estilo zombie) pues no parece imposible (hasta un ordenador lo puede hacer).

Como veis, finalmente no hemos aclarado nada, lo cual era previsible... :D

¿De dónde? ¿de qué substancia?

Y ya vamos acabando yendo a la última frontera.

¿De qué están hechos los qualia? ¿son materia? ¿son otra cosa?

Esto es lo que se ha dado en llamar "el problema duro de la consciencia", especialmente duro si asumimos una posición materialista, es decir que solo existe materia.

En ese caso, no es que no sepamos, es que no hay ni hipótesis de cómo podrían surgir los qualia. Vamos muy perdidos.

Un argumento típico dice que no hay verde en ningún punto de tu cerebro ¿cómo es que puedes ver verde?, ¿qué parte de la física permite que veas verde donde no hay verde en absoluto? Ninguna que conozcamos... no sabemos nada sobre el posible origen material de los qualia, no hay ni tan siquiera hipótesis.

No parece que la física tradicional nos pueda ayudar mucho en esto, así que se estudian los límites de la misma, que están en la mecánica cuántica y de campos para intentar buscar respuestas, pero no existe nada concluyente, solo hay hipótesis, que no llegan ni a teorías pues no sabemos ni describir como podría pasar eso. Aunque no se puede descartar totalmente que ahí esté la respuesta.

Luego hay la otra posibilidad que no se hace rara a la gente más espiritual y es que haya "algo más", algo que no sea materia. A esta posición a veces se la llama dualista, porque asume que hay dos mundos, el material y el mental. Y estos estarían conectados por nuestro cuerpo, seguramente por el cerebro. Y entonces los qualia son simplemente sustancia de otro plano, luego no hay problema lógico alguno.

Esta posición sería la que sostienen las doctrinas budistas Shentong, por ejemplo (de otro vacío). No es exactamente lo mismo pues lo que se sostiene que es de otro plano es la naturaleza búdica y no qualia, pero es una doctrina dualista budista. Mientras que la Rangtong no es dualista.

El asunto es que tampoco hay prueba alguna de esto, por tanto no deja de ser una opción, que no encaja nada mal, pero que no está probada en absoluto. Ni siquiera hay indicios. Tampoco.

Y por último queda la variante más radical que dice que lo que no existe como tal es la materia, solo hay qualia. Esta visión que puede sonar muy radical y loca, es curiosamente la única que cumple estrictamente con nuestra experiencia pues nosotros solo vemos qualia, solo oímos qualia, etc... nunca hemos tocado materia, solo sentido el qualia asociado al tacto. En cierta manera, es la más básica de las afirmaciones que podemos hacer, solo podríamos afirmar con seguridad que "hay qualia". Nada más. Luego siendo una opción que parece muy loca, en realidad es la propuesta que de forma más estricta no inventa nada, sino que se limita a dar fe de lo que vivimos subjetivamente.

Esta sería la opción yogacara más radical de solo mente (solo qualia) y en realidad también de Madiamika pues qualia es sunyata (vacuidad) básicamente... no hay nada ni remotamente cercano a entidades en qualia, es vacuidad por ser solo representación. Como decimos siempre, ambas doctrinas Mahayana son compatibles.

De esta opción tampoco tenemos prueba alguna, ni indicios de que sea la solución final, y esta propuesta debería resolver cómo funciona esta realidad si solo hay qualia, por qué razón hay coherencia, por qué todas las teorías materialistas y de la física funcionan.

Es decir, por qué si aparentemente dejo algo en la mesa, luego sigue estando allí, por qué las cosas siempre caen con la misma aceleración aparentemente (tal como dice la física) etc... En fin, por qué la vigilia es diferente del sueño, donde las cosas no tienen coherencia y las leyes de la física no aplican. El sueño, por ejemplo, sí parece ser un "universo" de solo-qualia y por eso es como es.

Hasta que las teorías del solo-qualia no puedan responder a eso, tampoco serán una teoría razonable a sostener.

Así que el resumen final del ¿de dónde salen? o ¿cual es su substancia? sigue siendo que

ni la menor idea...

Y vale la pena destacar que es casi lo único hoy día (¿lo único?), que persiste en esa categoría: No sabemos nada al respecto.

## Qualia en el budismo

Ahora casi como epílogo, vamos a revisar someramente la aparición de los qualia en el budismo.

Aparecen en él de diversas maneras, vamos a ver algunas y seguramente falten otras.

En primer lugar aparecen bajo el concepto de los doce ayatanas budistas (sentidos).

El Abhidharma viene a decir que hay doce ayatanas, agrupados de seis en seis.

Seis de ellos serían qualia y los otros seis los sentidos que aparentemente crean ese qualia.

Así por ejemplo tendríamos: los ojos y lo visto, la nariz y lo oído, etc...

Y son seis tipos de qualia (ayatana) porque contemplamos también "lo pensado" como siempre en budismo, como una percepción (aunque pocos alcanzan a ver la profundidad de lo que eso implica en última instancia).

Es decir los qualia serían esta mitad de los ayatanas, aunque realmente son más de seis tipos.

Además tenemos en el mismo Abhidharma también los dhatus, que son 18, pero viene a ser lo mismo: 6 sentidos físicos, 6 tipos de qualia y 6 formas de procesar qualia (que son las vijñanas o consciencias yogacara).

Así los dhatus se pueden agrupar en tríadas del tipo:

ojo -- lo visto -- procesar lo visto (ver)

que es la tríada tradicional asociada a la percepción.

Cabe decir que a veces "lo visto" pretende hacer referencia a los objetos externos, de hecho esto será siempre así en budismo Theravada. Pero desde el punto de vista de estos artículos, es qualia y no puede ser otra cosa (porque nunca

percibimos los objetos externos de forma directa en absoluto).

Curiosamente, y esto suele entenderse mal, en el sistema-mente Yogacara estrictamente no hay qualia definido, porque las ocho mal llamadas consciencias (la maldita palabra de nuevo), son ocho vijnanas, es decir ocho formas de discriminación, es decir ocho formas de cognición. Es decir, el tercer elemento de la tríada anterior para el caso de las seis primeras.

Por discriminación, en budismo y dado que alguna vez se ha preguntado en los comentarios, queremos decir simplemente el proceso que nos permite distinguir, por ejemplo distinguir rojo de azul en lo visto (discriminación de lo visto o vijnana de lo visto) o el ruido de un coche del de un pájaro (vijnana de lo oído) o bien interpretar nuestros pensamientos (vijnana de la sexta consciencia) y darles significado y sentido. Así pues vijnana también puede verse como "distinguir", "diferenciar".

Así cuando se nos dice que "no discriminemos" cuestión que suele ir dirigida al intelecto, lo que se nos pide es que no procesemos el pensamiento que ha surgido, que lo ignoremos retirándole toda relevancia. Que no tratemos su significado en absoluto, como si no fuera con nosotros o no lo entendiéramos en nada. Eso es no establecer contacto con él y auto-liberarlo. Sin su significado (que lo pones tú) todo pensamiento es solo-qualia o sunyata, pues esa es su esencia. De la misma manera que un libro de El Quijote es solo pasta de celulosa si no interpretas lo que pone.

Dado que hemos citado Sunyata, comentar que en Madiamika la orientación varía ligeramente pero el resultado final será el mismo.

El sutra del corazón, un sutra Madiamika (o de la familia de prajnaparamita que viene a ser equivalente) dice:

No hay ojos, ni oídos,  
ni nariz, ni lengua,  
ni cuerpo, ni mente. [seis sentidos]  
No hay sentido de la vista, ni del oído,  
ni del olfato, ni del gusto,  
ni del tacto, ni de la imaginación. [seis tipos de qualia]  
Nada puede verse o escucharse,  
olerse o gustarse,  
tocarse o imaginarse. [seis formas de discriminación]

La coincidencia por tanto es total, la diferencia es que donde Yogacara ve "solo-mente", nosotros vemos "solo-qualia" y Madiamika ve "solo-vacuidad". Y el famoso sutra, básicamente les niega existencia por ser vacuos (pasándose un poco de frenada en mi opinión pero dejando un sutra muy llamativo a cambio).

Aunque es cierto (pero es más yogacara) que "nada" puede verse realmente, pues lo que vemos no es la cosa-en-sí (que es lo que significa noúmeno) sino su representación ficticia basada en determinados sentidos y qualia. En ese sentido sí sería exacto: Nada puede verse.

Y no hay mucha más diferencia realmente en este ámbito, pues el desapego a las seis formas de qualia o experiencia, que es lo buscado, ocurrirá bien por verlas como mente o bien por verlas como vacuidad.

El proceso de trascendencia Mahayana tiene mucho que ver con el desapego a los qualia de forma agrupada, mientras en el budismo primigenio se pone mucho más foco en una realidad externa existente con "tentaciones" de las que debemos ir desapegándonos. Puede verse la diferencia evolutiva entre ambos budismos.

El resultado final debería ser el mismo: desapego de toda experiencia, pero ya se intuye por qué el Mahayana opina que ambos vehículos son válidos pero el propio (Maha) es mucho más eficiente o rápido, porque no trata apego por apego sino que se "carga" el apego a todo el universo fenoménico en, básicamente, dos o tres grandes pasos que desembocan en Talidad.

Existe otra agrupación de "dharmas" (realidades) en el budismo, los famosos seis skandhas o agrupaciones del Canon Pali. Estos son:

1. Forma y cuerpo (rūpa)
2. Sentimientos y sensaciones (vedanā)
3. Percepción y memoria (en sánscrito sangñā, en pāli saññā)
4. Estados mentales (en sánscrito samskāra, en pāli sankhāra):
5. Consciencia/Discriminación (en sánscrito vigñāna, en pāli viññāna).

Esta agrupación es difícil de armonizar con yogacara porque asume una realidad externa existente tal como la percibimos. Esto es así porque estas agrupaciones vienen ya del budismo primigenio cuando yogacara o la idea de solo-mente no existía.

Aún así podemos repasar las agrupaciones y ver qué relación tienen con qualia.

Forma (rupa) desde el punto de vista mental es para nosotros solamente la construcción resultante de agrupar lo visto, con el tacto y poco más. Por tanto es ciertamente una combinación de qualia.

Sentimientos y sensaciones (vedana) son igualmente percibidos, en este caso auto-percepción, es decir, percepción sobre nosotros mismos. Pero son qualia

también. La diferencia en este caso, y no es poca, es que no hay vijnanas del sentir o de las sensaciones, ¿por qué? Bueno, porque aunque son qualia, y son percibidos, su función no es la discriminación como tal. No es como "ver" que sirve para discriminar objetos y seres, sino que son elementos que sirven para "otra cosa" (por ejemplo, un dolor de barriga para saber comer mejor en el futuro) y por tanto su valor es intrínseco y sin partes. Están muy relacionados con los samskara, podrían verse como su contraparte. Lo veremos un poco más adelante.

Percepción (sanjna). La percepción es qualia por definición, es la evidente. De hecho, por simplicidad, casi siempre contemplamos como qualia solamente las cinco formas de percepción clásicas. No me queda claro si aquí se incluía inicialmente el pensamiento o no. En todo caso si se incluye, encaja. Y si no se incluye no me queda claro dónde ponerlo.

Estados mentales (Samskara). Este es el complicado. No se refiere tanto a pensar, sino al resultado de haber pensado. Se consideran en esta categoría la volición y las actividades kármicas resultado de las marcas en Alaya (aunque en la época en que se crearon los skandhas creo que no se usaba ese concepto). En ese sentido no serían qualia, sino más bien el resultado de procesar ese qualia más nuestras huellas en Alaya. Existe una palabra que no sé si aporta y es "contexto mental". En todo momento nuestra mente existe en un estado o contexto determinado y en ese contexto actúa.

Discriminación (vijnana). Eludo intencionalmente poner consciencia porque precisamente Vijnana no incluye qualia de ningún tipo. Sí es el awareness inglés, que es la parte que procesa de la consciousness. Pero no es consciencia a secas y nosotros no tenemos la palabra "hacerse consciente de..." que es lo que es awareness. Lo más parecido en el lenguaje cstaellano es discriminar o diferenciar, que tal como indica el concepto originalmente, consiste en "crear"

objetos, conceptos y seres a partir de lo percibido en bruto. En este caso hablamos de aquello que procesa los qualia, Aquello que a veces "oye el ruido de la calle" (discrimina) y a veces lo ignora (no discrimina). Son la contra-parte de sanjna.

Así que agrupando según un posible criterio yo diría:

- Forma/rupa es simplemente un agrupado de qualias de percepción (sanjna). No da para más de sí desde el punto de vista Yogacara. Se caería de la lista por redundante. Es una rémora del materialismo del budismo primigenio. Haciendo este artículo he encontrado una frase de Chogyam Trungpa que dice literalmente que el skandha de forma es "solidificación de la ignorancia". Ahí lo dejo, no puedo mejorarlo.
- Sanjna y Vijnana son las dos contrapartes que forman lo que tradicionalmente se llama consciencia (o casi, ver justo después). Qualia+ Inteligencia (la del sistema-mente). Se han tratado bastante en el pasado.
- Vedana y Samskaras, aún no siendo equivalentes al dúo Sanjna y Vijnana, están muy relacionados entre ellos, y también podríamos ponerlos juntos. Los sentimientos y sensaciones, siendo qualia construyen Samskaras y son a su vez activados por Samskaras creando una pareja de causa-resultado en un ciclo continuo. Un ejemplo sería sentir dolor (vedana) cada mañana, de tal manera que creo una aversión a despertarme (samskara), lo cual crea un estrés cada noche al irme a dormir que también es vedana y así continuamente. Y es obvio tal como ya hemos comentado que todo esto tiene mucho que ver con Alaya (los Samskaras son la marcas en Alaya).

Todavía hay alguna agrupación más (marrrrditos budistas y sus listas interminables). En el Abhidharma se agrupan también así:

- Fenómenos materiales (rūpa, forma)
- Mente (Citta)
- Factores mentales (Cetasikas: sensación, percepción, formaciones mentales)
- Nirvana

De nuevo para los yogacara o mahayanistas en general, rupa sobra, pues ya se incluye en las categorías subsiguientes.

Lo siguiente son los dos de siempre: Mente es aquello que procesa, luego es la inteligencia (incluye vijñanas y Alaya).

Y los factores mentales son todo el qualia. Ahora sí: percepción pero también sensaciones (vedana) y otros.

Y se añade Nirvana (que también existe como dathu).

Esto último nos queda algo lejos. Pero de esto se deduce que según el Abhidharma existe Nirvana como un "algo" lo cual podría ser sujeto de polémica para los budistas Mahayana Rangtong.

Y ya estaría creo yo, así pues una vez más, gracias por leer.