

**Consciousness y awareness, qualia e inteligencia**



Hablaremos aquí de dos palabras inglesas que no tenemos en castellano, que por tanto sustituimos por otras, y vamos a explicar por qué son esas y no otras palabras del [sistema-mente](#) las que se usaron para reflejar awareness y consciousness.

En inglés tienen esas dos palabras que ambas pasan en castellano a ser consciencia, cuando en realidad son sutilmente diferentes.

Esa carencia diferencial del castellano, provoca montones y montones de traducciones confusas y por tanto de entendimientos confusos, como Diego destacó en un comentario. Aún así, cuando se escribió el Sistema-Mente se intentó dirimir esa carencia y se usó, no una palabra nueva, sino dos, renunciando a la palabra consciencia que es demasiado poco concreta y hasta bicéfala como hemos visto, por qualia e inteligencia. Ahora veremos por qué.

Hay que decir que en inglés, aunque poseen ambas palabras, tampoco es que todo el mundo sea totalmente estricto respecto a como se usan, pero el consenso habitual es que:

- Awareness, que viene de "to be aware", es decir "darse cuenta", dicen en inglés que significa "knowing that something exists, or having knowledge or experience of a particular thing", es decir saber algo. Y como el saber es una función de la inteligencia, así awareness se considera una función de la inteligencia, en gran parte mediada (ejercida) por la atención, que hemos definido como la expresión dinámica de la inteligencia porque precisamente nos muestra donde está haciendo foco la inteligencia (esa podría ser una definición de atención). Dicho a lo bruto, es aquello que se da cuenta de que se percibe y lo que se percibe.
- Consciousness, dicen en inglés que es "the state of being awake (que no aware, aunque se parezca)", es decir, estar despierto, no estar dormido (o muerto). Pero esa connotación siempre hace referencia a la parte fenomenológica de ese estar despierto, es decir "que estoy despierto porque percibo".

Así que Descartes realmente debería haber dicho "Percibo luego existo" y no lo otro, porque cuando no pienso también existo... pero cuando no percibo absolutamente nada ¿existo?. Interesante cuestión... Hablaremos de eso...

Esta definición es interesante además, porque de ella podría deducirse algo que también dice el budismo, y es que ambos polos (lo visto y el veedor) surgen juntos, así que cuando no hay "lo visto" no hay "veedor", por eso estamos o dormidos (sueño profundo) o muertos. Esta noción sería opuesta a la de atman (donde ese "alma" es siempre existente de forma autónoma).

A esa fenomenología, a todo ese mundo interior (que nos parece exterior e interior) que aparece cuando estamos despiertos (se esté procesando por parte de la inteligencia o no), que además es una función inevitable, pues no podemos dejar de oír (ni de ver, realmente) aunque queramos, hasta que nos durmamos o muramos, en neurociencia se la define con precisión y se la llama qualia. Por tanto, ¿para qué inventar? La llamaremos qualia. Y se ha descrito [aquí](#). Es simplemente: lo percibido, lo perceptible, todo ello.

Todo esto es lo mismo que Sajjna (que sería qualia) y Vijnana (que sería inteligencia o mejor dicho, una parte de ella).

Y también es lo mismo que el Buddha primordial tibetano (Samantabhadhra), que por eso se refleja como la unión de dos principios, el femenino y el masculino, qualia (femenina/pasiva) y la inteligencia (masculino/activo):



Qualia es algo que siempre está ahí excepto si hay cesación (sea por la razón que sea) pero en esa cesación tampoco habrá inteligencia, así pues se reafirma que surgen y desaparecen juntos.

El problema del contacto budista, del que hablamos junto con [Sajjna y Vijnana](#), consiste en afirmar que lo que sí es posible, es que haya qualia y no sea procesada por la inteligencia, es decir, en cierta manera la inteligencia aprende a "ignorar" lo que aparezca ante ella....

Hace poco estaba leyendo el Shurangama Sutra y en un momento dado el Buddha dice:

cuando en las personas buenas, [...] sus facultades sensoriales (Vijnana) ya no están emparejadas con los objetos sensoriales (Sajna)...

Es decir cuando la inteligencia ya no está necesariamente emparejada con qualia. Es decir cuando esa persona buena ya ha dominado el problema del contacto...

Por cierto, eso ocurre para el intelecto (que es una percepción) durante el [yoga de no-conceptualidad](#) y para el resto de qualia durante el yoga de no-dualidad (un-sabor).

También es lo mismo cuando se habla de samadhi de "percepción y no-percepción" porque estás en un samadhi en que sutilmente sabes que la percepción se sigue produciendo pero la inteligencia es total o casi totalmente ajena a ello, absorta y reposando gozosamente en otro universo en el que solo es (porque nuestro universo es nuestra experiencia fenoménica completa, luego está en otro).

El budismo Yogacara definió seis "Vijnanas", es decir, eso que de forma tan pésima traducimos a menudo como seis consciencias. Las seis consciencias Yogacara, son las seis formas de procesar qualia por parte de la inteligencia (lo pensado, lo visto, lo oído, etc...)

Parece innecesario anotar que son seis y de hecho en el Sistema Mente no se hace esa diferenciación sino que se muestra la inteligencia como un todo que no podemos percibir y por tanto mucho menos partir en seis "módulos".

Pero la separación yogacara tiene una ventaja y es que explicita con claridad que el pensamiento es qualia (fenómeno) y que debe ser percibido para que sirva para algo, igual que le ocurre a "lo oído" o a cualquier otra percepción.

Qualia es algo especial, no es de extrañar que se haya considerado supra-natural o eterna a menudo.

Si, por ejemplo, estudias mucho, o lees mucho al final tu inteligencia está cansada y empieza a rendir menos. Se cansa. Se cansa igual que cualquier otra cosa en este mundo.

Es lo normal, y razonable, pero ¿y qualia?

¿Has notado alguna vez el menor cansancio en cómo aparece el sonido o lo visto en tu mente?

No, porque no se cansa. Tú ves exactamente igual por la mañana que justo antes de irte dormir (me refiero a qualia, claro, no digo que por la noche no tengas alguna dioptría de más si eres miope, es también

mi caso). E igual ocurre con toda percepción (lo oído, lo sentido, etc...).

Incluso nos podemos acostar totalmente agotados de cuerpo y mente, pero no poder dormir porque el oído está en perfecta forma y hay demasiado ruido... Lástima no poder apagarlo ¿no? :)

Aquello que genera el pensamiento (Manas que dicen los budistas) puede cansarse y que surjan pocos, pero cuando surjan también serán como siempre, no son más débiles, borrosos o apagados porque estés cansado.

Qualia no se cansa.

Incluso durmiendo qualia no está cansada y a la que se despierte del sueño profundo, te ofrecerá sueños REM de gran viveza y riqueza, y no tendrán peor calidad que durante la vigilia...

Qualia apenas ha parado en todo el día más que el ratito del sueño profundo (tres o cuatro ratitos, normalmente), pero siempre ha funcionado con perfección milimétrica, sin que notemos la menor oscilación en su calidad.

Y si perdemos los sentidos, normalmente es porque hemos "cesado", nos hemos desmayado.

Así pues ¿cual es la naturaleza de qualia?

Ni idea, pero desde luego sorprende esa característica. Qualia siempre está ahí y siempre estable, incluso bajo alucinaciones, como si no fuera algo "orgánico", pero bueno, al final el corazón hace una tarea incluso más constante y no deja de ser un órgano.

El gran misterio del universo, en mi opinión es, ¿cómo y por qué existe qualia? ¿por qué clase de mecanismo surge? ¿por qué no somos robots? (que perciben y pueden procesar lo percibido sin necesidad de qualia) ¿o es quizá que los robots también tienen qualia? (pan-psiquismo)

En neurociencia a esto se le llama el "problema duro de la consciencia" y el nombre no le va mal, es hasta modesto. Es una frontera que la ciencia aún no ha podido ni rascar. No sabemos nada sobre qualia, excepto que surge, que está ahí y que cuando surge ciertas zonas del cerebro se activan.

Y aunque el "cómo" y el "por qué" de qualia son muy retadores, el "para qué" quizá pueda llegar a suponerse.

No es que se pueda decir "qualia sirve para eso y solo para eso, y además eso no podría haberse hecho de ninguna otra manera" pero sí podemos intuir un posible "para qué" y la pista definitiva nos la da [el experimento Molyneux](#) por eso hablo a menudo de él.

Muy resumido, el experimento Molyneux demuestra que los diferentes sentidos se sincronizan entre sí debido a un esfuerzo de la inteligencia.

Es decir, que ver "lo redondo" y palpar "lo redondo" nos llegan como un todo único porque así lo construye el cerebro y que además eso no es innato, debe aprenderse.

El ciego que recupera la vista necesita meses de entrenamiento para poder crear esa sincronía adecuadamente a base de tocar y ver a la vez y deducir que esos dos estímulos deben ir unidos.

¿Y dónde o cómo se hace ese entrenamiento?

Pues ese entrenamiento, no es más que la inteligencia observando el qualia-visto y el qualia-palpado, y asociándolos... Igual que te acostumbras a que después de un rayo llega un trueno. Y para eso hará falta "un lugar" donde aparezcan ambos ante la inteligencia. En informática diríamos "una memoria de trabajo" o algo así.

Y si es así, lo que llamamos genéricamente consciencia (pues lo incluye todo) cumple a la perfección con eso ¿no? Es donde aparentemente se reúnen todos los tipos de qualia... y la inteligencia también está ahí, observando, procesando...

Así que al menos la consciencia, entendida como qualia+inteligencia, tiene un "para qué" bastante probable: Serviría para sincronizar los distintos tipos de qualia que cada ser es capaz de generar en sus sentidos.

En cuanto existan dos tipos de qualia (por ejemplo ver y tacto), ya tiene sentido que exista un espacio común. Y ese espacio podría ser la consciencia pues cumple con todo lo necesario para que sirva para coordinar los diferentes qualias (seis según Yogacara, aunque son más). Lo de "espacio" por supuesto es metafórico... no tengo ni la menor idea de como se plasma todo esto finalmente en la mente o en el cerebro, de la misma manera que la imagen que crea en tu pantalla el ordenador, parece "un espacio" pero no hay espacio alguno equivalente dentro del ordenador.

¿Y para qué surge el intelecto en la consciencia si no es un sentido sino "pensamiento"?

Pues una posibilidad es, porque si queremos sincronizar los "conceptos" con lo visto o lo oído o lo palpado, tendremos que hacer lo mismo. Es decir si veo algo y pienso "redondo", he asociado ambas cosas, pero si luego además lo palpo, ya he asociado tres cosas: sé que redondo equivale a lo-visto-redondo y a lo-palpado-redondo. Y voy construyendo a partir de esas tres dimensiones-qualia un solo universo integrado, y en nuestro caso, además con todas sus etiquetas conceptuales, precisamente porque los conceptos aparecen como qualia...

Esto no explica, ni lo pretende, por qué o cómo esa "aparición mágica" que es qualia, ocurre. Ni tan siquiera explica categóricamente el "para qué" pero si un posible "para qué", pues podrían haber varios.

Ya para acabar, todo esto es solo la punta del *iceberg* del procesado fenoménico. Y lo es en varios sentidos.

Es la punta, porque este es el procesado sensorial de más alto nivel que se hace en nuestra mente. El último.

Y es la de un *iceberg* porque por debajo, antes, previamente, hay mucho más procesado mental de todo esa fenomenología. Todo esto es solo el final del proceso perceptivo, la guinda de un pastel inmenso como bien saben ya los neurocientíficos.

Por eso, se sabe y no es magia, que si te tiran una pelota a la cara, tu cuerpo la desvía incluso antes de que tal evento pueda haberse decidido en la consciencia, porque ese surgimiento es lento (unas décimas de segundo, que para el sistema nervioso es una eternidad). Y tiene sentido que sea lento porque es el último procesado, el de más nivel, pero eso impide que sea útil para reacciones rápidas.

Afortunadamente eso da igual porque la inteligencia es profunda, y rápida, y es capaz de reaccionar a un nivel no-consciente. La pelota la desvía "otro yo" que no eres tú, y te parece que casi ocurre de forma mágica y lo llamamos reflejos pero realmente no tiene nada que ver con los actos reflejos como el amortillar tu rodilla que se llaman así porque implican muy pocas neuronas, mientras que desviar una pelota (o atraparla) requiere de bastante procesado.

Y es "otro yo" el que desvía la pelota, porque tú, mi querido "yo" convencional, no tienes ni idea de lo que ocurre cuando no ocurre en la consciencia. Y desgraciadamente (o no, pero es seguro) hay muchísimas cosas que ocurren cada segundo y que no aparecen en la consciencia.

Y solo existes en la consciencia como otro proceso mental más. Lo que crees ser, es solo un figurante que se ha creado en la consciencia para que todos estos procesos tengan una mínima integridad, puedan ser vistos como algo "personal" y no disgregado, para reproducir un teatro en el que hay un "exterior" y un "interior", y eso ayude a la inteligencia a tomar las decisiones correctas. Aunque finalmente todo es creado por la mente a partir de los sentidos y el figurante es puesto después, como una muñequito de un pesebre, para que el teatro pueda desarrollarse.

Y creo que eso es todo por ahora. Gracias por leer.

